

Ateliers participatifs étude du centre – synthèse des échanges relatifs à la présentation des 5 scénarios d'aménagement du centre

Remarques d'ordre général :

La qualité de travail réalisé est soulignée, la démarche de concertation appréciée.

Une observation est faite sur le fait qu'une bonne partie de la population travaille sur l'agglomération, ce qui peut nuire à l'animation du centre en journée, quelque soit l'aménagement réalisé.

• **Equipement public**

Le projet d'équipement suscite beaucoup de réactions et de demandes d'informations.

Des réserves sont émises sur le fait de mettre cet élément au centre de la réflexion sur l'aménagement de la place alors qu'il n'est pas encore défini précisément.

Des craintes sont exprimées sur les nuisances que peut engendrer ce type d'équipement (stationnement, circulation, bruit...)

Certains estiment que tel qu'il est représenté, il pénalise le projet de mettre en lien la place et le Boulard.

D'autres positionnements sont suggérés : plus vers le Boulard (proposition qui revient fréquemment, notamment pour utiliser le dénivelé et/ou pour libérer plus d'espace sur la place – suggestion d'en profiter pour y installer un restaurant en toiture par exemple), sur la place du 8 mai 1945, voire à l'emplacement du 8 à 8 et de la poste.

Le fait d'utiliser cet emplacement central pour y créer un équipement drainant plus de monde comme la poste est évoqué.

La nécessité de faire de cet équipement un lieu attractif, un vrai lieu de vie et de rencontre semble faire consensus.

Les discussions sur l'équipement sont également l'occasion d'exprimer une volonté de voir plus de commerces se développer dans ce secteur. La transformation des locaux actuellement occupés par la police municipale ou les anciens combattants en commerces est également évoquée.

• **Marché**

Les forains sont peu favorables à une forme de marché en « Y » car cela pose des problèmes de fonctionnement (scénarios n°1, n°2 et n°3). Ils ne souhaitent pas forcément une extension du marché (n°4) et se prononcent clairement pour le scénario n°5 (2 grandes allées et 4 entrées). Ils s'interrogent sur les dispositions qui seront prises concernant le maintien du marché pendant la période transitoire des travaux.

Des réactions défavorables sont exprimées pour un positionnement du marché trop près de l'église (pb de cohabitation lors de la messe notamment).

Il est par ailleurs noté qu'il semble important de prévoir un espace pour les manifestations qui ont lieu en même temps que le marché.

• **Circulation**

Les commerçants soulignent l'importance de la circulation de passage pour leurs commerces (+ nécessité de préserver les vues sur les vitrines).

A l'inverse, des propositions de dévier la circulation de transit du centre sont émises par certains participants et l'un d'eux s'étonne que la solution d'un passage en souterrain au niveau de l'église (compte tenu du dénivelé du terrain) n'ait pas été étudiée. Par ailleurs, des interrogations demeurent sur le sens de circulation à privilégier sur Joffre (double sens ou sens unique) et sur la sécurité du futur croisement Chausse / Joffre.

Les aînés font une proposition (voir ci-joint) : créer un sens unique montant sur Joffre (partant du principe que la circulation de transit est plus acceptable le soir que le matin), garder un double sens sur Chausse, créer un rond point Chausse / Joffre et dévier la circulation de transit en amont.

Certains continuent de remettre en question le dévoiement (le lieu est-il vraiment générateur d'accidents ?) alors que son intérêt est souligné par la majorité des participants (notamment pour l'ouverture de la bibliothèque sur la place).

• **Stationnement**

Cette question est un sujet de préoccupation, aussi bien pour les commerçants (qui jugent déjà insuffisant le nombre de places aujourd'hui), que pour les habitants. Il est fait observer que la création d'un équipement culturel risque d'augmenter le besoin. Une solution évoquée serait de créer du stationnement en sous-sol sous l'équipement.

Pas de position des participants sur la partie de la place qui pourrait être dédiée au stationnement.

Certains soulignent que l'omniprésence de la voiture peut devenir un frein à la fréquentation des commerces. Ils pensent qu'il faut qu'un changement d'habitudes s'installe, surtout étant donné la taille du centre de Chaponost qui peut facilement se parcourir à pieds ou en vélo.

• **Rue Chapard**

Bien que l'aménagement de la rue Chapard ne soit pas à l'ordre du jour de l'atelier, il est suggéré de créer des escalators comme au Japon pour gérer la pente de la rue. L'intérêt d'y créer un espace de respiration est souligné.

• **Maison esthéticienne**

Il est confirmé que cette maison n'est pas protégée d'un point de vue réglementaire.

Certains expriment leur attachement à ce témoin de l'histoire de Chaponost, de l'architecture locale. D'autres au contraire, trouvent qu'elle n'a pas d'intérêt particulier et qu'elle a perdu de son sens en n'étant plus rattachée à un ensemble bâti.

Il est suggéré de l'utiliser comme support à la création d'une terrasse en lien entre la rue Chapard et le parc.

• **Monument aux morts**

Avis défavorable général pour l'implanter à proximité de l'église.

Une personne demande s'il est nécessaire de le conserver sur la place ou si une autre implantation est envisageable.

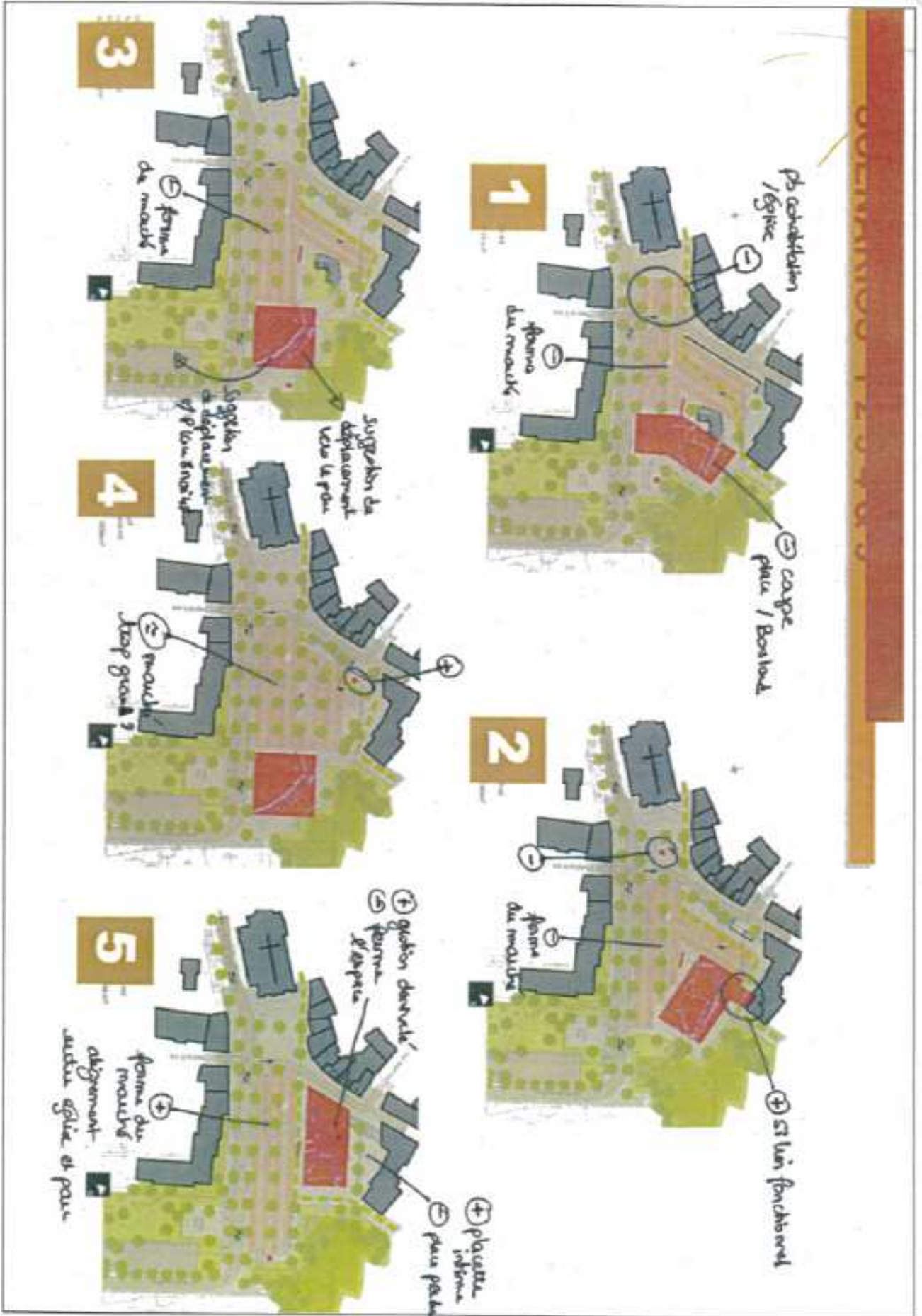
• **Porte de château**

Une personne suggère de la déplacer pour ne pas créer une contrainte dans l'aménagement de la place.

• **Plantations**

Une remarque est formulée sur l'importance de choisir des espèces permettant de faire de l'ombre (tilleul ou le marronnier par exemple).

COULMAYOUD



Proposition du Conseil des aînés

